

**STADION MIEJSKI**  
W BIAŁYMSTOKU

L.dz. .../.../2014

Białystok, dnia 15 stycznia 2014 r.

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013, poz. 907 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, zawiadamiam, że w **postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę całodobowej ochrony fizycznej obiektu, obsługę systemów i urządzeń zabezpieczenia technicznego Stadionu Miejskiego w Białymstoku przy ul. Słonecznej 1.** (nr ogłoszenia: 519030-2013), jako najkorzystniejszą ofertę wybrano:

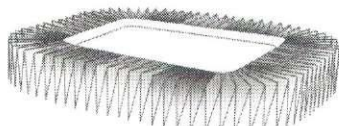
**Jarhead Sp. z o.o., ul. Warszawska 43 lok. 3, 15-062 Białystok, za kwotę brutto 395 978,32 złotych (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt osiem i 32/100 złotych), w tym: kwota netto 321 933,60 złotych, oraz podatek VAT w kwocie 74 044,72 złotych.**

Oferta uzyskała maksymalną ilość **100 punktów** w jedynym kryterium 100% ceny.

#### **Siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 1 – Licencjonowana Agencja Detektywistyczna Ochrony Osób i Mienia „Lider” Bohdan Szpakowski, ul. Wyspiańskiego 42/5, 06-400 Ciechanów – 499 841,49 zł brutto,
2. Oferta nr 2 - Biuro Detektywistyczno-Ochroniarskie „DETEKTOR” s.c., ul. Aleja Wolności 12, 62-800 Kalisz – 419 996,69 zł brutto,
3. Konsalnet Holding S.A., ul. Przasnyska 6A, 01-756 Warszawa – lider konsorcjum, Konsalnet Secure Solutions Sp. z o.o., Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., Konsalnet Monitoring Sp. z o.o. – 553 071,37 zł brutto,
4. Jarhead Sp. z o.o., ul. Warszawska 43 lok. 3, 15-062 Białystok - 395 978,32 zł brutto,
5. Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. K. – lider konsorcjum, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Security Polska SP. z o.o., Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp. K. – 569 949,13 zł brutto,
6. Agencja Ochrony Osób i Mienia D.S. FOKUS Sp. z o.o., ul. Obrazkowa 20A, 03-188 Warszawa – 484 911,17 zł brutto,
7. Spółka Akcyjna „STEKOP”, ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa, do korespondencji: Kol. Porosły 52, 16-070 Choroszcz, Biuro Zamówień Publicznych „STEKOP” S.A. – 571 247,42 zł brutto,
8. „EKOTRADE” Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa – 427 786,42 zł brutto,
9. SOSNOWSKA SERWIS GROUP Sp. z o.o., ul. Św. Mikołaja 1/64, 15-419 Białystok – 382 995,44 zł brutto,
10. Biuro Ochrony POSEJDON, ul. Handlowa 7 p. 114, 15-399 Białystok – 460 892,81 zł brutto.

**Wykonawcy wykluczeni** – Oferta nr 9 – SOSNOWSKA SERWIS GROUP Sp. z o.o., ul. Św. Mikołaja 1/64, 15-419 Białystok- Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3, złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.



**STADION MIEJSKI**  
W BIAŁYMSTOKU

Wykonawca w formularzu ofertowym oświadczył, iż nie przewiduje powierzenia podwykonawcom realizacji części zamówienia. W trakcie postępowania Zamawiający otrzymał informację od Wykonawcy biorącego udział w postępowaniu, iż przedmiotowy wykonawca nie posiada własnych grup interwencyjnych operujących, zgodnie z wymogami określonymi w Rozporządzeniu MSWiA z dnia 21.10.2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych, uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji, oraz magazynów broni.

Wymóg zapewnienia grupy interwencyjnej zgodnie z wymogami określonymi w Rozporządzeniu MSWiA i podejmowania interwencji, został ujęty w Opisie przedmiotu zamówienia i był wymagany do należytego wykonywania umowy, w związku z czym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie stosownych wyjaśnień. W odpowiedzi Wykonawca poinformował, iż korzysta z grup interwencyjnych innej firmy, na podstawie umowy, a oświadczenie odnośnie podwykonawstwa zostało wpisane pomyłkowo. Takie oświadczenie nie może zostać potraktowane jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty, ponieważ nie dotyczy ona treści oferty. W związku z czym nie podlega ona poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy. Ponadto należy stwierdzić, iż uwzględnienie przez Zamawiającego oświadczenia zawartego w piśmie Wykonawcy prowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści złożonej oferty, zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy. Wobec czego z treści tych wyjaśnień, należy wywieść, iż Wykonawca podał nieprawdziwe informacje co do wykonywania zamówienia (wykonywanie zamówienia samodzielnie), a które mogłyby mieć wpływ na wynik postępowania.

Wobec czego Wykonawca podlega wykluczeniu, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3, gdyż złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Zawiadamiam, iż Zamawiający zawrze umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy.**

**Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania przedmiotowego pisma za pomocą faksu na numer 85 66 10 802.**

W przypadku braku potwierdzenia, Zamawiający jako fakt dostarczenia pisma przyjmie raport potwierdzający poprawność nadania faksu bądź mail.

Z poważaniem

PREZES ZAKŁADU  
Adam Papławski

WICENDEZES ZARZĄDU  
Bogusława Janowicz

**Potwierdzam otrzymanie pisma w ilości stron .....**